

Верховный Суд РФ обязал акционера, не направившего обязательное предложение, возместить миноритарному акционеру связанные с этим убытки

24 июля 2018 г.

24 мая 2018 г. Верховный Суд РФ поддержал решения нижестоящих судов о возмещении в пользу миноритарного акционера публичного акционерного общества упущенной выгоды, вызванной неисполнением мажоритарным акционером обязанности направить обязательное предложение о приобретении акций.

**Debevoise
& Plimpton**

Фабула дела¹. Акционер ПАО «Иркутскэнерго» (далее – «Компания») К. А. Александров (далее – «Истец») обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков с акционера Компании ООО «ЕвроСибЭнерго-Гидрогенерация» (далее – «Ответчик»).

Ответчик приобрел 40,285% акций Компании по цене, которая была существенно выше средневзвешенной цены за акцию Компании на Московской Бирже (далее – «Сделка»). В результате Сделки доля Ответчика напрямую в Компании превысила 30%, а с учетом акций, принадлежащих его аффилированным лицам, – 75% общего количества акций Компании (Ответчик и его аффилированные лица стали владельцами более 90% акций Компании). В соответствии со ст. 84.2 Закона об АО² в течение 35 дней Ответчик был обязан направить акционерам Компании публичную оферту о приобретении акций (обязательное предложение), однако не сделал этого.

Истец предпринимал попытки продажи акций Ответчику: в частности, направил Ответчику требование о выкупе акций Компании по цене Сделки. Однако Ответчик отказался. В этой связи Истец продал акции Компании третьему лицу на организованных торгах на Московской Бирже по цене, существенно ниже цены Сделки. Истец обратился в суд за взысканием упущенной выгоды в виде разницы между ценой продажи Истцом своих акций на Московской Бирже и ценой Сделки.

¹ Карточка дела № А19-17165/2016 размещена [здесь](#).

² Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Позиция нижестоящих судов. Суды всех трех инстанций поддержали позицию Истца, мотивируя это тем, что Истец доказал наличие совокупности условий, необходимых для привлечения Ответчика к ответственности в виде взыскания убытков (в том числе нарушение Ответчиком возложенных на него обязательств, наличие убытков, причинная связь между понесенными убытками и неисполнением обязательств, а также размер убытков). Суды также указали, что Истец правомерно воспользовался правом определения стоимости акций в соответствии с п. 4 ст. 84.2 Закона об АО, при этом Ответчиком не был документально опровергнут размер убытков.

Определение Верховного Суда РФ. Верховный Суд РФ согласился с позицией нижестоящих инстанций, отметив следующее:

- по вине Ответчика Истцу не возвращены в полном объеме сделанные им инвестиции в условиях наращивания корпоративного контроля Ответчика и его аффилированных лиц; в связи с этим есть основания для удовлетворения требований Истца и возложения ответственности на Ответчика;
- в результате возмещения убытков будут защищены права Истца, имевшего намерение акцептовать публичную оферту (при ее направлении) и принявшего меры к понуждению Ответчика направить обязательное предложение, и Истец будет поставлен в положение, в котором он находился, если бы Ответчик надлежащим образом исполнил обязательство по приобретению по справедливой цене ценных бумаг Истца.

Таким образом, Верховный Суд РФ впервые допустил возможность возмещения упущенной выгоды в качестве меры ответственности за ненаправление обязательного предложения. Стоит отметить, что в качестве ответственности за ненаправление обязательного предложения российским законодательством напрямую предусмотрена невозможность приобретателя крупного пакета акций голосовать более чем 30% (50% или 75%) принадлежащих ему и его аффилированным лицам акций (п. 6 ст. 84.2 Закона об АО), а также административный штраф.

* * *

Мы будем рады обсудить любые вопросы по данной тематике.

МОСКВА

Алёна Кучер
ankucher@debevoise.com

Святослав Скопинцев
saskopintsev@debevoise.com