

Пленум Верховного Суда РФ принял новое постановление об оспаривании крупных сделок и сделок с заинтересованностью

23 июля 2018 г.

26 июня 2018 г. Пленум Верховного Суда РФ (далее – «ВС») принял Постановление №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее – «Постановление»)¹. В данном Постановлении ВС дал разъяснения по некоторым вопросам применения нового регулирования крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Ниже мы кратко суммировали наиболее интересные и значимые положения указанного Постановления.

**Debevoise
& Plimpton**

Порядок оспаривания. При рассмотрении требования о признании сделки недействительной, как совершенной с нарушением предусмотренного Законом об АО² и Законом об ООО³ порядка ее совершения, в отношении крупных сделок подлежит применению ст. 173¹ ГК⁴, а в отношении сделок с заинтересованностью – п. 2 ст. 174 ГК с учетом особенностей, установленных указанными законами⁵.

Срок исковой давности. Срок исковой давности для оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью (далее совместно – «сделки») исчисляется по правилам п. 2 ст. 181 ГК и составляет один год. Течение срока исковой давности начинается:

- со дня, когда лицо, которое самостоятельно или совместно с иными лицами осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа (далее – «ЕИО»), узнало или должно было узнать о совершении сделки с нарушением требований закона, в том числе если оно непосредственно совершало данную сделку;

¹ С текстом Постановления можно ознакомиться [здесь](#).

² Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

³ Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации.

⁵ Можно предположить, что данным разъяснением ВС стремился исключить возможность применения судами иных статей ГК при оспаривании крупных сделок и сделок с заинтересованностью по основанию нарушения порядка их совершения, в частности, исключить применение ст. 168 ГК («Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта»), а также уточнить, что основания для оспаривания, предусмотренные Законом об АО и Законом об ООО, не являются самостоятельными, и оспаривание должно осуществляться в соответствии со ст. 173¹ и п. 2 ст. 174 ГК с учетом особенностей, установленных указанными законами.

-
- если ЕИО находился в сговоре с другой стороной сделки, со дня, когда о соответствующих обстоятельствах узнал новый ЕИО или, при наличии в обществе нескольких ЕИО, ЕИО который не совершал такую сделку;
 - при отсутствии нового ЕИО или еще одного ЕИО, который не совершал оспариваемую сделку, до момента предъявления требования участником (акционером) (далее – «акционер») или членом совета директоров (далее – «СД») – со дня, когда о названных обстоятельствах узнал или должен был узнать акционер или член СД, предъявивший такое требование.

Если течение срока исковой давности начинается со дня, когда предъявивший требование акционер узнал или должен был узнать о нарушении порядка совершения сделки, следует учитывать следующее:

- при предъявлении иска несколькими акционерами исковая давность не считается пропущенной, если хотя бы один из таких акционеров не пропустил срок исковой давности при условии, что этот акционер (акционеры)⁶ имеет необходимое для предъявления такого требования количество голосующих акций общества (голосов);
- если общество публично раскрывало сведения об оспариваемой сделке в порядке, предусмотренном законодательством о рынке ценных бумаг, считается, что его акционеры узнали об оспариваемой сделке с момента публичного раскрытия информации, когда из нее можно было сделать вывод о совершении такой сделки с нарушением порядка ее совершения;
- предполагается, что акционер должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка ее совершения не позднее даты проведения годового общего собрания акционеров (далее – «ОСА») по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка (кроме случаев сокрытия от акционеров информации о совершении сделки и (или) невозможности сделать вывод о совершении такой сделки из предоставленных акционерам материалов);
- если приведенные выше правила не могут быть применены, то считается, что акционер в любом случае должен был узнать о совершении оспариваемой сделки более года назад, если он длительное время (два или более года подряд) не участвовал в ОСА и не запрашивал информацию о деятельности общества.

Право на иск нового акционера. Не является основанием для отказа в удовлетворении иска о признании сделки недействительной тот факт, что акционер, предъявивший иск, на момент совершения сделки не был акционером общества.

⁶ В случае, если имеется несколько акционеров, не пропустивших свои сроки исковой давности.

Пределы обычной хозяйственной деятельности. Сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов, в частности, в случае продажи (передачи в аренду) основного производственного актива общества, или если такая сделка влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта.

При оценке возможности наступления указанных последствий на момент совершения сделки судам следует принимать во внимание не только условия оспариваемой сделки, но также и иные обстоятельства, связанные с деятельностью общества в момент совершения сделки. Например, сделка по приобретению оборудования, которое могло использоваться в рамках уже осуществляемой деятельности, не должна была привести к смене вида деятельности.

Определение суммы крупной сделки. Сумма (размер) крупной сделки определяется без учета требований, которые могут быть предъявлены к соответствующей стороне в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств (например, неустоек), кроме случаев, когда будет установлено, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения или ненадлежащего исполнения обществом.

Цена договора, предусматривающего осуществление периодических платежей (например, аренды, оказания услуг, хранения, агентирования, доверительного управления, страхования, коммерческой концессии, лицензионного и т. д.), для лица, обязанного производить по ним периодические платежи, определяется исходя из суммы платежей за период его действия (в отношении договора, заключенного на неопределенный срок, – за один год; если размер платежа варьируется, учитывается наибольшая сумма платежей за один год).

Можно предположить, что описанные выше подходы определения цены сделки будут применяться и для сделок с заинтересованностью.

Заключение о крупной сделке. ВС разъяснил, что в заключении о крупной сделке может содержаться как положительная, так и отрицательная рекомендация в отношении такой сделки.

Отсутствие такого заключения не является основанием для оспаривания сделки как совершенной с нарушением порядка получения согласия. Вместе с тем, это дает возможность предъявить требования о взыскании убытков, причиненных обществу такой сделкой, к лицам, не исполнившим обязанность по подготовке соответствующего заключения.

Выбывший член СД. Выбывшим членом СД считается, в частности, умерший член СД, член СД, решением суда ограниченный в дееспособности, признанный недееспособным или дисквалифицированный, а также член СД, уведомивший общество об отказе от своих полномочий (такой отказ должен быть сделан в письменной форме заблаговременно до заседания СД).

Одобрение крупной сделки, которая одновременно является сделкой с заинтересованностью. Любая крупная сделка, которая одновременно является сделкой с заинтересованностью, подлежит одобрению с соблюдением как правил о крупных сделках, так и правил о сделках с заинтересованностью. При этом по правилам о сделках с заинтересованностью указанная сделка подлежит одобрению, только если было заявлено соответствующее требование.

Если по правилам о крупных сделках одобрение сделки относится к компетенции СД, то ее одобрение происходит соответственно СД по правилам о крупных сделках и ОСА – по правилам о сделках с заинтересованностью.⁷

Стандарт добросовестности (вменного знания). По общему правилу, закон не устанавливает обязанности третьего лица по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка крупной или сделкой с заинтересованностью для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена.

Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу, вправе исходить из наличия у таких лиц полномочий на совершение любых сделок.

При этом указание в соответствующей сделке, что заключившее ее лицо гарантирует соблюдение всех необходимых корпоративных процедур и т. п., само по себе не свидетельствует о добросовестности контрагента.

Заведомая осведомленность о том, что сделка является крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью, предполагается (пока не доказано иное):

- в отношении крупных сделок – если контрагент, контролирующее его или подконтрольное ему лицо является акционером общества или контролирующего лица общества либо входит в состав органов общества или контролирующего лица общества;

⁷ Исходя из буквального прочтения п. 5 ст. 79 Закона об АО можно прийти к заключению, что в указанной ситуации в случае, если заявлялось требование об одобрении сделки в качестве сделки с заинтересованностью, такая сделка подлежит одобрению только ОСА по правилам о сделках с заинтересованностью, одобрять такую сделку на СД по правилам о крупных сделках не требуется.

- применительно к сделкам с заинтересованностью – если в качестве заинтересованного лица выступает сам контрагент или его представитель, изъявляющий волю в данной сделке, либо их родственники.⁸

Голосование лиц, подконтрольных заинтересованному лицу. В голосовании по вопросу об одобрении сделки с заинтересованностью не вправе принимать участие не только заинтересованные лица,⁹ но и акционеры – юридические лица, хотя формально и не являющиеся заинтересованными лицами, но находящиеся под контролем заинтересованных лиц (подконтрольные организации).¹⁰

Требование об одобрении сделки с заинтересованностью. ВС разъяснил, что требование о проведении ОСА или заседания СД для решения вопроса об одобрении сделки с заинтересованностью может быть направлено в любой момент как до, так и после совершения сделки (во втором случае соответствующий орган общества рассматривает вопрос о последующем одобрении такой сделки).

Из указанного разъяснения следует, что теперь, в частности, любой акционер, обладающий не менее чем 1% голосующих акций общества, узнав о совершении обществом сделки с заинтересованностью из СМИ, раскрытых обществом документов или иных источников, вправе направить в общество требование о последующем одобрении такой сделки, даже если такая сделка очевидно выгодна обществу.

В свою очередь общество будет обязано провести заседание СД или ОСА, поскольку предусмотренный Законом об АО и Законом об ООО перечень оснований для отказа содержит лишь несколько оснований, которые в большинстве случаев будут неприменимы.

Соответственно общество будет вынуждено нести дополнительные расходы на проведение заседания СД или ОСА. Кроме того, неочевидны правовые последствия в

⁸ Под родственниками понимаются лица, перечисленные в абз. 2 п. 1 ст. 81 Закона об АО и абз. 2 п. 1 ст. 45 Закона об ООО, а именно: супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные.

⁹ Под заинтересованными лицами понимаются заинтересованные в совершении такой сделки члены СД, единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества, контролирующее общество лица, а также лица, имеющие право давать обществу обязательные для него указания.

¹⁰ В юридической среде неоднократно высказывалось мнение, что, исходя из буквального прочтения положений Закона об АО и Закона об ООО, в голосовании на ОСА общества по вопросу об одобрении сделки с заинтересованностью не вправе принимать участие только сами заинтересованные лица. Своим разъяснением ВС полностью устранил имевшуюся правовую неопределенность.

К сожалению, разрешив вопрос с участием в голосовании подконтрольных организаций, ВС не стал решать проблему с участием в голосовании родственников заинтересованного лица и, как более общую, - проблему возможности признания совместного контроля над обществом со стороны указанных родственников.

случае, если СД или ОСА примут решение о неодобрении уже заключенной сделки. Нужно ли будет менеджменту общества предпринимать действия по расторжению такой сделки? Но неодобрение сделки с заинтересованностью в порядке последующего одобрения не является достаточным основанием для расторжения сделки. Также непонятно, имеется ли какой-то пресекательный срок для направления требования о последующем одобрении сделки, или такое требование может быть направлено в любой момент до прекращения сделки.

Порождаемая указанным разъяснением ВС правовая неопределенность может привести к тому, что подавляющее большинство сделок с заинтересованностью будет «на всякий случай» одобряться в порядке предварительного одобрения (согласия), что фактически вернет оборот в ситуацию, которая имела место до реформирования института сделок с заинтересованностью.

* * *

Мы будем рады обсудить любые вопросы по данной тематике.

МОСКВА

Наталья Дребезгина
nadrebezgina@debevoise.com

Роман Садовский
rlsadovsky@debevoise.com

Алан Карташкин
avkartashkin@debevoise.com

Святослав Скопинцев
saskopintsev@debevoise.com

Алена Кучер
ankucher@debevoise.com