

Иски к директорам компаний о возмещении убытков: итоги 2018 года и первого полугодия 2019 года

16 декабря 2019 года

Международная юридическая фирма «Дебевоиз энд Плимтон ЛЛП» завершила очередное исследование практики арбитражных судов округов и Верховного суда Российской Федерации (далее – «суды») по рассмотрению исков о привлечении членов органов управления юридического лица (далее – «директора») к гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные ими юридическому лицу.

В рамках данного исследования анализировалась судебная практика за период с 1 января 2018 года по 30 июня 2019 года. Всего нами было изучено около 220 судебных решений, принятых за указанный период. Обращаем внимание, что в данном обзоре не рассматриваются дела, связанные с привлечением директоров к субсидиарной ответственности, в том числе по делам о банкротстве, а также дела об ответственности контролирующих лиц по делам о банкротстве.

ЧИСЛО УСПЕШНЫХ ИСКОВ К ДИРЕКТОРАМ РАСТЕТ

Как мы указывали в предшествующем исследовании¹, с начала 2014 года наблюдался устойчивый рост количества исков к директорам о возмещении убытков, причиненных ими юридическому лицу. Однако в 2017 и 2018 годах стала проявляться обратная тенденция: число подобных исков к директорам начало снижаться. Если в 2016 году было рассмотрено 267 таких исков, то в 2017 году – 176, а в 2018 году – 166. При этом в первой половине 2019 года было рассмотрено 54 иска, что больше аналогичного показателя в 2018 году (в первой половине 2018 года было рассмотрено 39 исков).

Однако несмотря на снижение общего количества исков, процент удовлетворенных исков по сравнению с 2016 годом вырос. Если в 2016 году было удовлетворено 46% исков (122 иска из 267), то в 2017 году – 51% исков (90 исков из 176), а в 2018 году – 58% исков (96 исков из 166). В первой половине 2019 года было удовлетворено 54% исков

¹ См. информацию для клиентов «Иски к директорам компаний о возмещении убытков: итоги 2016 года и первой половины 2017 года» от 25 октября 2017 года, доступную по [ссылке](#).

(29 исков из 54), что превышает аналогичный показатель первой половины 2018 года (49% (19 исков из 39)).

Наблюдается рост размера удовлетворенных требований. В 2016 году средний размер удовлетворенных требований составил 29 022 986 рублей (при максимальном размере удовлетворенного иска в 884 947 369, 68 рублей²). В 2017 году он несколько упал и составил 13 075 820 рублей (при максимальном размере удовлетворенного иска в 170 970 369 рублей³), но в 2018 году снова увеличился и составил 29 249 991 рубль (при максимальном размере удовлетворенного иска в 751 290 893⁴ рубль). В первой половине 2019 года средний размер удовлетворенных требований составил 14 230 408 рублей, а максимальный размер - 99 781 908, 94 руб.⁵

К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИВЛЕКАЕТСЯ НЕ ТОЛЬКО ЕДИНОЛИЧНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН

По-прежнему подавляющее большинство исков предъявляется к исполнительным органам юридического лица, в особенности единоличному исполнительному органу. Однако, как и в предыдущие периоды, встречаются и иски к членам совета директоров общества. В 2017 году было заявлено 5 таких исков (2 иска были удовлетворены, 3 иска – отклонены), а в 2018 году – 1 такой иск (отклонен). В первой половине 2019 года был предъявлен 1 иск к членам совета директоров, который был отклонен.

Размер требований, предъявленных к членам совета директоров, в 2018 году составил 1 081 200 руб., в первой половине 2019 года – 7 000 000 руб. Иски против членов совета директоров были отклонены на основании того, что, принимая спорное решение, совет директоров действовал в пределах своих полномочий, а также на основании того,

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 апреля 2016 г. по делу №А40-57914/2012 (генеральный директор причинил убытки обществу, приобретя от его имени заведомо неликвидные векселя).

³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 июня 2017 г. по делу № А60-39951/2014 (после расторжения договора уступки права требования генеральный директор не предпринял никаких действий по возврату в пользу общества ранее уплаченных за переданные права денежных средств).

⁴ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 7 августа 2018 г. по делу № А36-3351/2013 (члены органов управления банка действовали в нарушение нормативных правовых актов Банка России и не проявили должную заботливость и осмотрительность при оценке заемщиков, в результате чего кредиты были предоставлены лицам, не способным исполнять свои обязательства по ним, а также заключили ряд заведомо невыгодных для банка сделок).

⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 апреля 2019 г. по делу № А40-25395/2016 (генеральный директор совершил сделки с организациями, отвечающими признакам «фирм-однодневок», в отсутствие какого-либо встречного предоставления с их стороны и в противоречии обычным условиям делового оборота).

что совет директоров действовал разумно и добросовестно при исполнении своих обязанностей.

БОЛЬШИНСТВО ИСКОВ ПО-ПРЕЖНЕМУ КАСАЮТСЯ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ ДИРЕКТОРОВ

Как и в 2016 и 2017 годах, большая часть исков, удовлетворенных судами в 2018 году и первой половине 2019 года, касалась недобросовестных действий членов исполнительных органов, в том числе:

- перечисления денежных средств общества заведомо неплатежеспособным контрагентам, в том числе в результате хозяйственных операций с фирмами-«однодневками»;
- неправомерного расходования денежных средств общества, включая их перечисление на личный счет, перечисление третьим лицам, необоснованную выплату премий, расходование без предоставления оправдательных документов;
- получения денежных средств от контрагентов общества, причитающихся обществу, и их обращение к собственной выгоде;
- вывода активов общества, в том числе путем их отчуждения аффилированным лицам директора по заниженной цене;
- совершения сделок на заведомо невыгодных условиях, включая реализацию имущества общества по заниженной цене, в том числе по сделкам с заинтересованностью;
- перечисления денежных средств общества в отсутствие встречного предоставления;
- уклонения от обязанности передать документы и имущество общества конкурсному управляющему;
- совершения неправомерных действий, повлекших привлечение общества к налоговой ответственности (например, несвоевременной уплаты налогов, непредоставления в налоговый орган необходимых документов, организации схемы уклонения от уплаты налогов) или административной ответственности (например, в результате нарушения корпоративного или трудового законодательства);

- неисполнения обязанностей, возложенных на общество законом, например, по выплате заработной платы работникам общества;
- получения необоснованных выплат от общества, включая завышенную заработную плату, премии и материальную помощь;
- осуществления конкурирующей с обществом деятельности с неправомерным использованием для этого ресурсов общества;
- совершения директором сделки с превышением полномочий.

Однако в 2018 году и в первой половине 2019 года встречались и иски, удовлетворенные судом на основании совершения членами исполнительных органов неразумных действий или бездействия, в том числе:

- отсутствия в обществе надлежащей системы бухгалтерского учета и контроля;
- несвоевременного обращения за реализацией прав общества или защитой его интересов, в том числе в связи с пропуском исковой давности;
- ненадлежащей проверки контрагентов, приведшей к заключению договора с заведомо неплатежеспособным лицом;
- отсутствия контроля за использованием обществом объектов интеллектуальных прав, что привело к привлечению общества к гражданско-правовой ответственности за их незаконное использование.

В тех случаях, когда иски к директорам отклонялись, суды отказывали в их удовлетворении по мотивам недоказанности противоправности их действий, наличия и размера убытков и причинно-следственной связи между действиями членов исполнительных органов и наступившими убытками, предъявления иска к ненадлежащему ответчику (например, к участнику общества или к лицу, не осуществлявшему обязанности исполнительного органа в спорный период времени), пропуска срока исковой давности, действий членов исполнительных органов в пределах разумного предпринимательского риска, злоупотребления истцом своими правами (например, предъявления иска в ситуации корпоративного конфликта с целью причинить вред одному из его участников).

НАИБОЛЕЕ ИНТЕРЕСНЫЕ ДЕЛА 2018 ГОДА И ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ 2019 ГОДА

Генеральный директор не организовал учет товарно-материальных ценностей в обществе⁶

В обществе, осуществлявшем торговую деятельность, не был организован надлежащий учет и обеспечение сохранности товарно-материальных ценностей: неверно оформлялись первичные документы (в частности, документы по приему и отгрузке товара подписывались лицами, фактически не осуществлявшими эти операции), не была организована система материальной ответственности (в частности, не было назначено материально ответственное лицо, с работниками, осуществлявшими получение и отгрузку товара, не были заключены договоры о материальной ответственности). В результате отсутствия надлежащего контроля за товарно-материальными ценностями в обществе образовалась недостача, выявленная в ходе инвентаризации. Причиненные в результате недостачи убытки общества в размере 26 661 514, 50 руб. были взысканы с его генерального директора.

Суд согласился с выводами нижестоящих судов о том, что недостача являлась прямым следствием ненадлежащего выполнения генеральным директором своих должностных обязанностей как руководителя, так как он не обеспечил сохранность вверенных ему товарно-материальных ценностей. Суд также отметил, что директор общества обязан принимать необходимые и достаточные меры для достижения максимального положительного результата от экономической деятельности общества, а также надлежащим образом исполнять обязанности, возлагаемые на него законодательством.

Руководители общества не обратились за возмещением переплаты по налогам, возмещению НДС и взысканию дебиторской задолженности⁷

С генеральных директоров, руководивших обществом в спорный период времени, было взыскано 9 327 390,87 руб. убытков, возникших у общества в результате непринятия мер по истребованию переплаты по налогам, взысканию дебиторской задолженности, возмещения НДС из бюджета. На момент подачи иска общество находилось в процессе банкротства.

Суд, удовлетворяя иск, указал, что в условиях, когда общество имеет право на применение указанных выше мер, осуществление данных мероприятий соответствует его интересам, и их выполнение является не правом, а обязанностью руководителя общества. Поэтому, бездействуя, бывшие генеральные директора нарушили свою обязанность действовать в интересах общества разумно и добросовестно.

⁶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 5 декабря 2018 г. по делу № А60-70464/2017.

⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 февраля 2018 г. по делу № А40-117973/2014.

Генеральный директор бездействовал, зная о допускаемом обществом нарушении исключительных прав иных лиц⁸

В нарушение исключительного права правообладателя Общество широко использовало в своей деятельности модифицированное программное обеспечение. Правообладатель обратился с иском к обществу в суд, в результате чего общество было обязано выплатить ему компенсацию за нарушение авторских прав. Соответствующие убытки в размере 2 696 000 руб. были взысканы с генерального директора общества.

Суд указал, что генеральный директор нарушил свои обязанности, так как знал о незаконном использовании обществом программного обеспечения, ничего в связи с этим не предпринимал и, соответственно, не обеспечил контроль за использованием обществом объектов интеллектуальных прав, принадлежащих иным лицам.

Генеральный директор не предпринимал мер ни по оспариванию административного штрафа, наложенного на общество, ни по его уплате⁹

В результате нарушения обществом антимонопольного законодательства оно было привлечено к административной ответственности. Генеральный директор не предпринимал мер ни по оспариванию административного штрафа или снижению его размера, ни по его оплате в установленные сроки. В результате этого на общество были наложены штрафы в двойном размере от неоплаченной суммы. Соответствующие убытки в размере 1 100 000 руб. были взысканы с генерального директора.

Суд, удовлетворяя иск, указал, что генеральный директор в силу прямого указания закона обязан принимать необходимые и достаточные меры по надлежащему исполнению возложенных на общество публично-правовых обязанностей, и в настоящем деле генеральный директор не представил доказательств, что он не знал о фактах привлечения юридического лица к административной ответственности.

Единственный участник общества, являющийся его генеральным директором, не может причинить ущерб сам себе¹⁰

Общество обратилось с иском к бывшему генеральному директору, являвшейся единственным участником общества, но продавшей впоследствии иному лицу свою долю в уставном капитале, с иском о возмещении убытков, причиненных безосновательным перечислением денежных средств со счета общества на ее личный счет, а также снятием денег с корпоративной банковской карты.

⁸ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 сентября 2018 г. по делу № А42-5390/2017.

⁹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 1 октября 2018 г. по делу № А10-3242/2015.

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2019 г. по делу № А40-222643/2018.

Суд отказал в иске, указав, что в действиях ответчика отсутствует противоправность. В спорный период времени все операции с денежными средствами осуществлялись по воле единственного участника общества, поэтому ее действия не могли противостоять интересам общества, то есть по существу ей самой. При этом после отчуждения доли в уставном капитале никаких операций с денежными средствами общества ответчик не осуществляла.

* * *

Мы будем и далее информировать вас о новых интересных делах и правовых позициях по вопросам привлечения директоров к ответственности. Так, одним из последних заметных судебных решений является Определение Верховного Суда РФ от 17 сентября 2019 г. № 305-ЭС19-8975 по делу № А40-5992/2018. Верховный Суд подтвердил позицию Высшего Арбитражного Суда, согласно которой исполнение указаний общего собрания участников общества или одобрение действий директора решением общего собрания участников не освобождает директора от ответственности, если его действия причинили обществу убытки. Суд также подчеркнул, что директор вправе не выполнять указания общего собрания акционеров, если это принесет вред интересам общества. Директор также не может ссылаться, что он действовал во исполнение таких указаний, так как оценка выгоды для общества тех или иных действий и их последствий составляет часть его обязанностей.

* * *

Пожалуйста, обращайтесь к нам при возникновении каких-либо вопросов.

МОСКВА



Алан Карташкин
akartashkin@debevoise.com



Алена Кучер
ankucher@debevoise.com



Елена Ключарева
emklutchareva@debevoise.com



Роман Садовский
rlsadovsky@debevoise.com